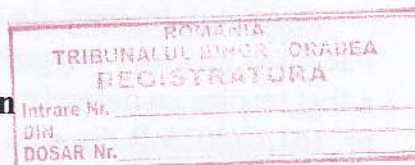


PROMPT INSOLV i.p.u.r.l.

Oradea, str. Roman Ciorogariu, nr. 65, Corp A, et. II, jud. Bihor, tel:
0729.099.666; fax: 0359.439.680 office@promptinsolv.ro

CĂTRE
TRIBUNALUL BIHOR
Judecător sindic: Varga Iren
Dosar: 251/111/2012
Termen: 13.10.2015



13 OCT. 2015

Raport privind activitatea desfășurată de administratorul judiciar
Prompt Insolv IPURL de la ultimul termen de judecata până în
prezent la debitoarea
MATROS '94 IMP. EXP. SRL

Subscrisa, Prompt Insolv S.P.R.L., am întocmit prezentul raport în conformitate dispozițiile Legii 85/2006 privind procedura insolvenței, în calitate de administrator judiciar, numit în dosarul cu nr. de mai sus, prin încheierea nr. 80/F/17.01.2012, prin care vă prezentăm activitatea desfășurată de la ultimul termen de judecată până la prezentul termen:

Activitatea administratorului judiciar s-a concentrat în această perioadă pe supravegherea și îndrumarea debitoarei în decursul perioadei de observație.

1. În ceea ce privește planul de reorganizare propus de debitoare vă rugăm să dispuneți confirmarea acestuia în conformitate cu prevederile art. 101 coroborate cu art. 94 și urm. din Legea nr. 85/2006 pentru următoarele considerente:

1.1. Planul îndeplinește condițiile de oportunitate prevăzute de Legea nr. 85/2014, după cum urmează:

Planul de Reorganizare a activității propus de către debitoare a fost depus în termenul legal de 30 de zile de la depunerea tabelului definitiv de creanțe, iar în data 12.06.2014 a fost publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 11210/12.06.2014 anunțul privind depunerea planului de reorganizare.

În data de 26.06.2014 a fost întrunită la sediul administratorului judiciar AGC care a aprobat cu o majoritate de patru grupe la o grupă, Planul de reorganizare a debitoarei MATROS '94 IMP.EXP S.R.L. conform prevederilor art. 100 și 101 alin. 1 lit. A din Legea nr. 85/2006.

Apelul înaintat de creditorul Neuhofer Holz GMBH prin SCA Pachiu și asociații împotriva Sentinței nr. 287/2015 a Tribunalului Bihor a fost respins ca nefondat prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Oradea nr. 161/C/2015-R din data de 15.09.2015.

Astfel Hotărârea Adunării Generale a Creditorilor (AGC) de aprobare a planului de reorganizare este confirmată ca legală de judecătorul sindic, sentința acestuia fiind menținută de Curtea de Apel Oradea.

1.2. Planul îndeplinește și condițiile de legalitate prevăzute de art. 101 coroborate cu art. 95 din Legea nr. 85/2014 , după cum urmează:

“Art. 101. (1) ...

Planul va fi confirmat, dacă vor fi îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

A. cel puțin jumătate plus una dintre categoriile de creante menționate în programul de plăți, dintre cele menționate la art. 100 alin. (3), accepta sau sunt socotite ca accepta planul, cu condiția ca minimum una dintre categoriile defavorizate să accepte planul; “

Acest aspect este respectat de plan prin votarea în AGC a planului de reorganizare de către 4 categorii din cele cinci prevăzute de 100 alin 3.

“... ”

C. fiecare categorie defavorizată de creante care a respins planul va fi supusă unui tratament corect și echitabil prin plan. “

Coroborat cu prevederile alin 2 ale art 101

(2) Tratament corect și echitabil există atunci când sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

a) nici una dintre categoriile care resping planul și nici o creanță care respinge planul nu primesc mai puțin decât ar fi primit în cazul falimentului;

b) nici o categorie sau nici o creanță aparținând unei categorii nu primește mai mult decât valoarea totală a creanței sale;

c) în cazul în care o categorie defavorizată respinge planul, nici o categorie de creanțe cu rang inferior categoriei defavorizate neacceptate, astfel cum rezultă din ierarhia prevăzută la art. 100 alin. (3), nu primește mai mult decât ar primi în cazul falimentului.”

Având în vedere că doar grupa creditorilor chirografari, care constituie ultima categorie prevăzută la art. 100 alin. 3 nu a acceptat planul și că aceasta nu primește mai puțin în cazul falimentului și, de asemenea nicio categorie sau creanță nu primește mai mult decât valoarea totală a creanței sale și aceste condiții sunt îndeplinite.

E. planul respectă prevederile art. 95:

Respectarea acestor prevederi este prezentată detaliat în planul de reorganizare la cap. 5 Concluzii.

2. În ceea ce privește notele scrise depuse de creditoarea Perla Harghitei prin care solicită respingerea cererii de confirmare a planului vă rugăm să le respingeți ca neîntemeiate și să dispuneți confirmarea planului de reorganizare pentru următoarele motive:

În primul rând creditoarea nu menționează în aceste note exact niciun motiv de nelegalitate din cele prevăzute expres de art. 96 și art. 101 din Legea nr. 85/2006, ci doar condiții de formă, dintre care multe au fost deja soluționate, după cum vom arăta mai jos, sau aspecte de analiză economică sau eventuale erori pe care le semnalează în textul planului de reorganizare, care pe lângă că sunt interpretări proprii alte creditoarei, sunt și analizate și calculate greșit chiar de către această creditoare, după cum vom arăta punctual în cele ce urmează.

Mai mult toate aceste așa-zise erori și nelegalități ar fi trebuit să fie invocate la votarea planului de reorganizare în Adunarea Generală a Creditorilor, or această creditoare nu s-a prezentat și nici nu a trimis un vot în scris.

1. Primul motiv aparent de nelegalitate este acela că planul de reorganizare nu ar fi fost depus la ORC, or acest aspect care ține de publicitatea planului și nu poate duce la anularea acestuia, putând fi contestat doar cu ocazia unei eventuale contestații la Hotărârea AGC, cu atât mai mult cu cât această creditoare nu a solicitat o copie a planului în tot acest interval de peste un an de la depunerea sa la Tribunalul Bihor.

2. În ceea ce privește al doilea motiv referitor la AGC și

3. la constituirea grupei creditorilor chirografari indispensabili,

Toate trei aceste motive nu sunt prevăzute de art. 101 coroborat cu 95 din lege, țin de Adunarea Generală a Creditorilor prin care s-a votat planul de reorganizare fiind astfel tardiv invocate. Vă rugăm să aveți în

vedere că instanța s-a pronunțat deja asupra acestor aspecte prin sentința irevocabilă nr. 287/2015.

4. În ceea ce privește evaluarea patrimoniului vă rugăm să observați că creditoarea este în totală eroare cu privire la această chestiune deoarece Raportul de evaluare întocmit de expertul Rom Serv Prest SRL care a fost desemnat de Adunarea Generală a Creditorilor este menționat expres în planul de reorganizare la pagina 39, după cum arată chiar creditoarea, astfel că prin votarea planului de către AGC și raportul de evaluare este aprobat de creditorii.

De asemenea vă rugăm să aveți în vedere și faptul că Legea nr. 85/2006 nu prevede aprobarea expresă de către creditorii a Raportului de evaluare în niciuna dintre proceduri, iar această creditoare nu a solicitat până la acest moment ca acest raport să-i fie comunicat.

5. În ceea ce privește așa zisa analiză economică a planului de reorganizare în primul rând vă rugăm să observați faptul că, din nou, acesta nu este un motiv de legalitate prevăzut de Legea nr. 85/2006 cu atât mai mult cu cât analiza economică a activității debitoarei (inclusiv a planului de reorganizare) și a oportunității deciziilor manageriale este apanajul exclusiv al creditorilor conform art. 11 alin. 2 din Lege.

Analizând punctual aspectele invocate cu privire la Analiza economică a datelor evidențiate în Planul de Reorganizare, menționăm că toate observațiile sunt interpretabile și nu relevă erori ale planului.

Oricum aceste observații puteau fi luate în considerare doar la momentul votării Planului de Reorganizare de creditorii (termen de la care a trecut mai bine de un an), după cum am arătat mai sus.

Mai mult, toate observațiile privesc așa zise erori cu privire la creanțelor altor creditorii și nu ale Perla Harghitei SRL (fiind discutabil interesul în cauză a al acestor creditoare), în principal Credit Europe Bank și DGFP Bihor care au votat planul de reorganizare, ceea ce înseamnă că sunt de acord cu prevederile acestuia și își asumă eventuale modificări în cuantumul creanțelor și în metodele de stingere a datoriilor acestora.

a). Fluxul de Încasări și Plăți (Anexa 3 la plan) cuprinde încasările și plățile curente aferente funcționării societății în perioada de reorganizare; Fluxul de Încasări și Plăți nu cuprinde plățile către creditorii aferente Tabelului Definitiv de Creanțe care sunt evidențiate distinct în Graficul de Rambursare (Anexa 1). Aceste plăți către creditorii sunt menționate și în textul Planului de Reorganizare (pg. 42 Analiza comparativă, pg 44-47 Modul de achitare al creanțelor), iar concepția

Fluxului de Încasări și Plăți (Cash-flow) doar pe baza plăților curente este viziunea proprie a debitoarei care a propus Planul de Reorganizare. De altfel Fluxul de Încasări și Plăți nu este un document menționat expres de Legea Insolvenței, prin urmare și formatul acestui document poate să fie diferit de la o societate la alta, fără a se putea considera acest aspect o greșeală.

Graficul de Rambursare – document prevăzut expres în art. 95 din Lege – este documentul care stă la baza plăților pe parcursul perioadei de reorganizare iar acesta cuprinde toate plățile către creditori aferente pe baza Tabelului Definitiv de Creanțe, respectiv inclusiv creanța de 4.073.322,96 lei a Credit Europe Bank.

În privință rândului 12 din Fluxul de Încasări și Plăți, respectiv restituire credit - 27000 lei, explicația de mai sus este valabilă și în acest caz; este vorba de diferențele între Graficul de Rambursare și Fluxul de Încasări și Plăți, diferențe ce nu reprezintă o eroare ci o perspectivă diferită de concepție a documentelor.

b). Potrivit estimărilor Comisiei Naționale de Prognoză economia va crește în perioada 2015-2017 cu peste 3% anual, iar în 2018 avansul PIB va ajunge la 4%. Consumul a avut contribuția cea mai mare la creșterea economică din primul trimestru, iar cifra de afaceri din comerțul cu amănuntul, cel mai important indicator privind consumul intern, s-a majorat cu 3% față de primul trimestru din 2014.

Cheltuielile salariale sunt considerate constante ca urmare a faptului că societatea eficientizează aceste cheltuieli prin conștientizarea personalului privind situația societății ce nu permite majorări salariale, mai ales că salariile nu au mai crescut de trei ani (cu excepția salariaților care aveau salariul minim pe economie, creștere obligatorie prin lege), fiind înghețate în perioada de observație.

Personalul s-a stabilizat în jurul cifrei de 40 de salariați iar creșterea cu 8% a cifrei de afaceri nu presupune angajarea de personal suplimentar.

Punctele c). d) și e) sunt referitoare la TVA, care este un impozit indirect pe Cifra de Afaceri Netă, ceea ce înseamnă că TVA de plată este rezultatul diferenței între TVA colectat, cel aplicat vânzărilor, și TVA

deductibil, cel aferent cumpărărilor de mărfuri dar și alte bunuri și servicii. Prin urmare niciodată TVA de plată va crește procentual proporțional cu baza de impozitare. În cazul de față 8% reprezintă creșterea veniturilor, respectiv creșterea bazei de impozitare pentru TVA colectat și nu reprezintă creșterea TVA de plată.

Acest aspect este arătat de însăși creditoare la punctul d), însă ignorat total la punctul e) unde apar și erori de calcul, deoarece o creștere cu 8% a veniturilor de 14.705.955 lei dă o valoare de 1.176.476,4 lei și nu de 3.529.429,2 lei.

Mai mult între timp modificările legislative în domeniul TVA au făcut că nivelul acestuia să se reducă de la 24% la 9% în cazul produselor alimentare, produse alimentare care reprezintă ponderea cea mai mare din cadrul vânzărilor realizate de către societate. Iar potrivit noului Cod Fiscal promulgat, acesta prevede o reducere a TVA a cotei generale de TVA de la 24% la 20% începând cu anul 2016; de unde rezultă că observațiile privind TVA-ul nu se mai susțin.

De asemenea multe alte societăți în insolvență sau care nu sunt în procedură nu includ TVA în bugete/cash flow având în vedere factorii exogeni multipli care afectează acest impozit indirect, principalul fiind legislația care modifică cel puțin anual sistemul de deductibilități, cotele de impunere etc.

6. În ceea ce privește punctul 6 din notele de ședință, considerăm că și creditoarea are dubii cu privire la temeinicia lor, arătând că "Elementele de nelegalitate a Planului **ni se par si a fi**".

Astfel se reiau discuțiile referitoare la creanța Credit Europe Bank, creditor care a votat planul de reorganizare și astfel și-a asumat graficul de plăți, ratele și tranșele în care aceste plăți se fac. Din nou creditoarea este în eroare cu privire la aceste aspecte menționând penalitățile referitoare la credit, acestea neexistând deoarece debitoarea este la zi cu plățile curente.

În ceea ce privește schema de personal, date concrete despre creanțe și componența stocurilor vă rugăm să aveți în vedere, pe lângă faptul că Legea 85/2006 nu prevede obligativitatea menționării acestora în plan și că aceste informații detaliate ar da posibilitatea unor competitori (să nu uităm că această creditoare este concurenta directă pe piața apelor minerale a președintelui comitetului creditorilor Romaqua SA) să preia

PROMPT INSOLV i.p.u.r.l.

Oradea, str. Roman Ciorogariu, nr. 65, Corp A, et. II, jud. Bihor, tel:
0729.099.666; fax: 0359.439.680 office@promptinsolv.ro

din clienții, fondul de afaceri și modalitatea de organizare a debitoarei, lucru inadmisibil.

Nu în ultimul rând, menționăm faptul că la deschiderea procedurii creditoarea a semnat un contract cu un alt distribuitor, iar pe parcursul procedurii s-au menținut relațiile comerciale cu Perla Harghitei, însă datorită poziției de forță și inflexibilității acesteia, relația comercială produce pierderi debitoarei, după cum se menționează și mai jos, conform raportului administratorului special.

Ca o concluzie, considerăm că aceste note au fost depuse ca o "răzbunare" la adresa debitoarei deoarece această creditoare nu a fost cuprinsă între creditorii chirografari indispensabili cu atât mai mult cu cât la finalul notelor se arată că planul de reorganizare ar fi fost redactat anterior datei aprobării acestuia de asociații debitoarei, ori era chiar culmea ca acesta să fie aprobat înainte de redactarea sa.

3. În ceea ce privește activitatea debitoarei de la ultimul termen de judecată,

Conform raportului administratorului special, activitatea în lunile **lunile Mai – Septembrie 2015 - Dep. FMCG** este următoarea:

	mai.15	iun.15	iul.15	aug.15	sep.15
CA - 70	1.365.435	1.624.256	1.826.022	1.672.298	1.693.316
Adaos mediu realizat - absolut	141.264	216.820	240.904	214.645	212.523
Adaos mediu realizat - %	11,54%	15,41%	15,20%	14,73%	14,35%
Personal	41	40	41	40	40
Numar departamente	1	1	1	1	1

Departament FMCG - FOOD					
Numar divizii FMCG	1	1	1	1	1
Furnizori activi	20+10	20+10	21+11	21+11	21+11
Numar coduri produse vandute	980	1.000	1.050	1.050	1.050

Aceste cinci luni din 2015 au adus, fata de anul trecut perioada similara, o crestere a vanzarilor volumic cu 18,65%.

Cererea si consumul au crescut specific acestei perioade.

Adaosul a crescut cu 1,2% procentual si cu 117.350 lei valoric.

Datorita presiunii crescute pe vanzare respectiv a cresterii desfacerii la raft, sustinute si de promotii, consumul de lichide - segmentul principal din portofoliul debitoarei - a fost unul in crestere.

Pe fondul cresterii numarului de supermarket-uri si a scaderii numarului de clienti - vanzatori finali traditionali cu pondere, orientarea clientilor finali spre retelele IKA (Supermarketuri) a fost conntracarata prin o mai buna executie - distributie a produselor si promotii.

Am avut cresteri pe unii furnizori si scaderi si fluctuatii la trei dintre furnizori .

Furnizorii principali ROMAQUA, ORKLA, AMYLON, ROX, MANDY au inregistrat cresteri.

Altii ca si PERLA HARGHITEL, PERLA CIUCASULUI, SILVANIA au scazut.

Motivele descresterii sunt sezonabilitatea corelate cu scaderea lor la nivel national - a scazut implicarea lor in promovarea produselor proprii.

Cauzele cresterilor au fost legate de imbunatatirea distributiei MATROS insotita deseori si de campanii promo de la furnizori.

Au fost furnizori ca si ROMAQUA si ORKLA care au manifestat un interes marit in promovare oferind in ritm sustinut material promotionale si / sau demarand o campanie foarte motivanta la nivel national pentru clientii finali si agentii de vanzari pentru trimestrele II si III in 2015.

Fuziunea ORKLA si ARDEALUL a fost resimtita si prin o crestere a suportului acordat pentru distribuitori si o continuitate buna in oferta.

MATROS continuat sa obtina rezultate foarte bune in campaniile din 2015, vanzarile pe segmentul de conserve, margarina si mustar crescand cu peste 60% fata de anul anterior 2014.

Daca am obtinut locurile II si III in primele etape ale campaniei pe 2015, in campaniile acestei perioade am obtinut locul I inregistrand atat cresteri volumice cat si de acoperire.

Datorita rezultatelor bune si in distributia furnizorului PAMBAC unde campaniile si lansarea de produse noi a dus la cresterea vanzarilor - MATROS realizand la nivel de BIHOR o executie ce i-a adus locul II pe tara in campania PAMBAC din trimestrul I / 2015 am demarat negocierile pentru a prelua distributia pe BIHOR pentru finalul lui 2015 - inceputul lui 2016.

Astfel pe sectorul comertului traditional - minimarketuri / magazine de proximitate / magazine rurale vanzarile au crescut usor dar raman caracteristic ca optiune secundara pentru achizitiile de completare sau de impuls.

PROMPT INSOLV i.p.u.r.l.

Oradea, str. Roman Ciorogariu, nr. 65, Corp A, et. II, jud. Bihor, tel:
0729.099.666; fax: 0359.439.680 office@promptinsolv.ro

Puterea de cumparare redusa din piata nu a mai permis cresteri mari pe toate segmentele clientii orientandu-se pe produsele de necesitate din cosul zilnic.

Cresterea in vanzarea volumica se datoreaza si cresterii vanzarilor pe depozit - catre clienti en - gros din afara judetului.

Am reluat colaborarea cu MIRUNA Timisoara iar rulajele sunt optimiste si in crestere.

Astfel numarul de furnizori a ramas stabil la 19-20 principali si cca. 8-9 secundari (de completare - schimburi de marfuri).

Pentru a reface segmentul respectiv de marfa (vinuri si bauturi alcoolice) colaborarea demarata cu VINCON VRANCEA a adus rulaje in crestere

Colaborarea demarata cu cei doi furnizori GI&CO si CHOCOLATE ADVENTURE continua sa fie buna si valorile sunt in crestere.

Am continuat disciplina de plati ferma si am evitat clientii rau platnici.

Incepand cu finalul de Aprilie 2015 am incercat sa limitam treptat termenele de plata la 28 - 30 zile pentru clientii mici si medii.

Prin aceasta ne-am dorit un mai bun control la expunerea in piata prin tendinta de a creste termenele de plata din partea clientilor revanzatori.

Datorita cresterii cererii conform sezonului incepand cu mai 2015 am mai corectat si disciplina de plati.

Acest fapt a fost necesar si datorita cresterii cifrei de vanzari respectiv cresterii expunerii in piata.

Tot pentru un control mai bun al expunerii am redus si limitat desfacerea pe unii clienti / canale acestia fiind clienti cu un risc de neincasare in crestere.

Activitatea s-a desfasurat stabil cu o divizie 8+1+1 (echipa de agenti comerciali), in total fiind 39 - 41 de angajati in perioada mai 2015 - septembrie 2015.

Stabilitatea schemei de personal a adus cu sine un control mai bun al costurilor dar fara sa afectam forta de vanzare.

Astfel personalul a fost motivat si nu s-au inregistrat scaderi in ce priveste vanzarile si adaosul efectiv realizat.

Furnizorii esentiali au continuat sa ne sustina si sa se deschida catre sustinere financiara.

Am reusit sa pastram si usor sa crestem colaborarea cu firme ce fac distributie de alimente de provenienta romaneasca in strainatate -

PROMPT INSOLV i.p.u.r.l.

Oradea, str. Roman Ciorogariu, nr. 65, Corp A, et. II, jud. Bihor, tel:
0729.099.666; fax: 0359.439.680 office@promptinsolv.ro

Anglia, Italia si Spania desi si aceasta piata e in scadere si unii parteneri si-au deschis depozite logistice in Romania pentru a-si reduce costurile.

Am continuat adaptarea portofoliului de produse specific perioadei de recesiune si reducand tendinta de creare de stocuri neperformante.

Acolo unde piata nu raspuns pozitiv nu am mai continuat evitand sa ramanem cu stocuri nevandabile.

Restructurarea pe spatii de depozitare a generat posibilitatea de a inchiria o parte din depozit cca. 300 mp. Pe fondul ofertei mari de spatii din piata si cererea scazuta datorita recesiunii, cu toaste eforturile noastre, nu am gasit un chiras convenabil.

Costurile cu logistica si utilitatile s-au fost stabilizat dar au pondere mare datorita perioadei sezonului si a kilometrilor rulati pe drumuri foarte rele. Costurile cu carburantul / km - pe aceasta perioada de 2015 - nu au fost nefiresti datorita scaderii de pr t generale.

Investitia facuta in semestrul II 2014 pentru trecerea a 8 autovehicule mici pe GPL a adus o scadere a costurilor cu carburantul fara a fi afectata dinamica autovehiculelor.

Necesitatea de selectare a marfurilor - relocari, pregatirea pentru valorificarea deterioratelor si gestionarea defectelor / expiratelor a fost scazuta negenerand costuri suplimentare.

CONCLUZII

Solicitam judecatorului sindic, confirmarea planului de reorganizare a debitoarei si aprobarea prezentului raport de activitate si a tuturor demersurilor efectuate de administratorul judiciar.

Oradea 12.10.2015

Prompt Insolv I.P.U.R.L

Adm. judiciar al MATROS '94 IMP. EXP. SRL

